Μια υποκειμενική αποτίμηση των κρίσεων για Διευθυντές Σχολείων.

Γιάννης Π. Πλατάρος -Μαθηματικός 18/8/2017

Έχοντας ενεργό επαφή με σχεδόν κάθε είδους κρίση που έγινε στην εκπαίδευση μετά το 2002 αλλά και με διηγήσεις για τις παλιότερες , μπορούμε να κάνουμε μια υποκειμενική αποτίμηση των τωρινών κρίσεων σύμφωνα με αυτά που επικοινωνήσαμε με τον κόσμο που συμμετείχε και πρόχειρη μελέτη των ανά την Ελλάδα Συμβουλίων.

1) Αδικίες έγιναν, όπως γίνονται κάθε φορά, **πράγμα που οφείλεται στο ότι οι εκπαιδευτικοί δεν επιθυμούν επ΄ ουδενί την αξιοκρατία και την διαφάνεια.** Όχι οι πολιτικοί, αλλά ο κλάδος όπως εκφράζεται ατομικά και Συλλογικά. Μπορεί κάποιος να έχει αντίρρηση σε αυτό τον ισχυρισμό, αλλά **είναι μια μαύρη αλήθεια και καλό είναι να την αποδεχθούμε, μήπως και την αλλάξουμε** λίγο.
2) Οι αδικίες είναι δύο ειδών:
   α) Αυτές που γίνονται με το **βαμβάκι.**
   β) Αυτές που γίνονται με το **χασαπομάχαιρο (!)** . Η λεγόμενη «σφαγή με το βαμβάκι» , παρέμεινε «αμετάβλητη», διότι **και μπορεί να γίνει** και **εύκολα γίνεται**, χωρίς ίχνη, χωρίς αποχρώσες αποδείξεις, χωρίς λογοδοσία ενώπιον όποιου δικαστηρίου, άρα αφού μπορεί να γίνει ευκόλως, αδαπάνως, ακόπως, ακόστως και άνευ καταλογισμού ευθύνης, **θα γίνει νομοτελειακά**. Το μόνο αντίβαρο, είναι **το προσωπικό ήθος των μελών των Συμβουλίων**, αλλά ξέρουμε ότι δεν αρκεί. Οι «σφαγές με το χασαπομάχαιρο», έγιναν μεν, αλλά κατά την προσωπική μας εκτίμηση **ήταν λιγότερες από κάθε άλλη φορά.** Αδυνατούμε να το εξηγήσουμε, δεδομένου ότι το θεσμικό καθεστώς της Συνέντευξης ήταν ασθενέστερο και ασαφέστερο του καθεστώτος της προηγούμενης (Νόμος Διαμαντοπούλου, Ν.3848/2010, ημιδομημένη συνέντευξη με κλήρωση συγκεκριμένων θεμάτων) Παρ΄ ότι λοιπόν το νυν θεσμικό καθεστώς της μη δομημένης συνέντευξης **ευνοούσε μεγαλύτερη αυθαιρεσία**, κατά την υποκειμενική μας αίσθηση αυτή **ήταν αισθητά μειωμένη**. Μπορεί να οφείλεται στο ότι ο ίδιος ο ανταγωνισμός, ήταν αισθητά μειωμένος, αφού σε αυτές τις κρίσεις **είχαμε το φαινόμενο των μειωμένων υποψηφίων κατά 30%** . Με γραμμική σκέψη και οι διαμαρτυρίες θα είναι μειωμένες κατά 30% . Με πιο επιστημονική σκέψη και προσέγγιση με μοντέλο προσφοράς ζήτησης (Η συνάρτηση ζήτησης μειωμένη κατά 30% η προσφορά σταθερή) δίνει λιγότερη και από το 30% μείωση αδικιών. Για του λόγου το αληθές αυτής της θεωρητικής προσέγγισης, είδαμε για πρώτη φορά στα χρονικά και εντονότατο δημοσίευμα υποψηφίου ο οποίος «εσφαγιάσθη» με ….7,43 στα 8 στην συνέντευξη! Βεβαίως επρόκειτο σύμφωνα με την καταγγελία για το πρώτο είδος «σφαγής με το βαμβάκι», αφού ο υποψήφιος θεώρησε σύμφωνα με το σκεπτικό του, ότι ήταν κάτω από την μέση τιμή και την διάμεσο παρατήρηση, κάτι που το θεωρούσε απαράδεκτο. Και μπορεί να

είχε και δίκιο. **Ένα τέτοιο όμως δίκιο, από την φύση του και εξ ορισμού, δεν μπορεί να αποδοθεί ενώπιον ουδενός δικαστηρίου** κι αυτό νομίζω είναι σαφές στον κάθε συνάδελφο, χωρίς επιπρόσθετα επιχειρήματα. Είναι μη αποδείξιμος ο ισχυρισμός του, αφού **εμπίπτει στο ασαφές πεδίο του σφάλματος μέτρησης και της υποκειμενικότητας.**

3) Το φαινόμενο της διαμαρτυρίας, καταγράφεται ως διαμαρτυρία αριστεύσαντος με απόλυτα κριτήρια αλλά όχι με σχετικά, με εξεταστικά αλλά όχι διαγωνιστικά ή- όπως λέμε στην Εκπαιδευτική ορολογία- με σημαντική **«αναφορά σε κριτήριο»** (κριτήριο του άριστα 8) αλλά όχι σημαντική **«αναφορά σε επίπεδο»** (στο σχετικό επίπεδο συνεντευξιασθέντων) αφού η επίδοσή του ήταν κάτω από Μ.Ο. και διάμεσο παρατήρηση. Το φαινόμενο καταχωρίζεται ως **πρωτοφανές για τα Ελληνικά δεδομένα,** των άτσαλων και κακοήθων αδικιών, όπου -αν καταφύγουμε στο απώτατο παρελθόν της Ελληνικής Εκπαίδευσης που δεν προλάβαμε να ζήσουμε (υπάρχουν αρκετοί ωστόσο μάρτυρες που δεν έχουν συνταξιοδοτηθεί) παρετηρείτο για τον μεν υποψήφιο Α, βαθμολογία από τα πέντε μέλη (20,20,0,0,0) Δηλ. Μ.Ο. 40:5=8 και για τον δε Β υποψήφιο, από τα ίδια μέλη, με την ίδια σειρά, βαθμολογία (0,0,20,20,20) ήτοι Μ.Ο. 60:5 =12 , φυσικά με άριστα το 20! Μέσα σε 30 χρόνια έχουμε μια κάποια εξέλιξη. Αλλοίμονο!
4) Παρατηρήσαμε μια **εξαιρετικά καίρια , ευφυή αλλά και δίκαιη πολιτική πολλών Συμβουλίων Επιλογής ανά την Ελλάδα** , σε πάρα πολλά για την ακρίβεια, όπου περιόρισαν το εύρος της δυνητικής βαθμολογίας τους σε από πάνω από την βάση, έως το άριστα 8. Κάποια το έκαναν [6.5-8] Αυτό κατέστησε τα μέλη των Συμβουλίων **απρόσβλητα, άτρωτα και ανέγγιχτα, από δικαστικές περιπέτειες** για τις οποίες δεν χρειάζονται μαζικές προσφυγές αλλά **μία και μοναδική** όπως αναφέρει και το αποκλειστικό ρεπορτάζ του esos.gr υπό τον τίτλο «8μηνη φυλάκιση σε Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών Σχολείων» όπου το Συμβούλιο (και ο προσφεύγων) ταλαιπωρείται από το 2011 ενώ έπεται και συνέχεια.
5) **Κάποια -ελάχιστα- Συμβούλια φαίνεται ότι έκαναν προφανείς αδικίες. Από το «φαίνεται» μέχρι το «όντως έκαναν ή όχι» είναι μια απόσταση επαχθής που περνά μέσα από τις αίθουσες δικαστηρίων**. Είναι μια ψυχοφθόρος διαδικασία **και για θύτες και για θύματα** , πέραν και της οικονομικής αιμορραγίας όλων.

   Το αναλύω ειδικά αυτό:

   Α) Κάποιοι ήταν όντως ανεπαρκείς και κρίθηκαν με χαμηλή βαθμολογία ενώ είχαν επαρκή αντικειμενικά. Αυτοί **ενδέχεται** να δικαιωθούν σε δικαστήριο.

   Β) Κάποιοι **δεν ήταν ανεπαρκείς** και είχαν **και** υψηλά μόρια. Αυτοί δικαιώνονται σίγουρα. Ευτυχώς για την εκπαίδευση, είναι κατά την υποκειμενική μας εκτίμηση (διότι δεν έχουμε αριθμητικά στοιχεία) **μάλλον λιγότεροι από προηγούμενες κρίσεις και των του 2015** συμπεριλαμβανομένων.

   Γ) Κάποιοι είχαν λίγα αντικειμενικά μόρια και πήραν μικρό βαθμό στην συνέντευξη. **Δεν έχουν καμία τύχη σε δικαστήριο.**

Δ) Κάποια Συμβούλια έγραψαν στην αιτιολογική τους απόφαση, ότι έλαβαν υπ΄όψιν την γνώμη του Συλλόγου, νόμιμα, όπως προεβλέπετο σαφώς από τον νόμο . Η δική μας άποψη, είναι ότι και εισηγητικές κρίσεις πρέπει να είναι αιτιολογημένες. Και δεν είναι απλώς άποψη. Είναι βεβαιότητα που πηγάζει **από απλή ανάγνωση του Κώδικα Διοικητικής διαδικασίας**[1]

Δ) Κάποια Συμβούλια επιλογής δεν περιορίστηκαν στο να διατυπώσουν κρίση <u>μόνο εξ όσων διημείφθησαν στην συνέντευξη και στα έγγραφα που είχαν εις χείρας τους</u>. Επεδώθησαν και σε καταγραφή (έγγραφη καταγραφή) επιθετικών προσδιορισμών, τροπικών επιρρημάτων και παραθετικών, οι οποίοι δεν τεκμαίρονται ουδόλως από την καταγραφή της συνέντευξης και τον φάκελο του κρινομένου. Αυτά τα συμβούλια χρειάζονται μεγάλη τύχη στα δικαστήρια, <u>ασχέτως αν ενδεχομένως η κρίση τους ήταν όντως σωστή και δίκαιη για τους συγκεκριμένους υποψηφίους!</u>

6) Η απόλυτα αντικειμενική διαδικασία στις επιλογές στελεχών, μπορεί να εφαρμοστεί **μόνο από τα πάνω, όχι από τα κάτω** όπως πιστεύουν ή πίστευαν «ρομαντικοί ουτοπιστές» όπως -ίσως- και ο υπογράφων. **Αλλά, και «από πάνω» αν εφαρμοστούν, θα καταργηθούν από «τους κάτω» που εκλέγουν «τους πάνω». Όπερ σημαίνει -κατά Νιόνιο- «…στην Ελλάδα ζεις, δεν υπάρχει ελπίς…»**

- **<u>Καλή δύναμη σε όλους που ανέλαβαν καθήκοντα !</u>**
- **<u>Την ευαρέσκειά μου σε όσους συναδέλφους των Συμβουλίων έλαβαν σοβαρά υπ΄όψιν τους τις κατ΄επανάληψιν ενστάσεις μου και ενδοιασμούς μου στο φιλόξενο esos.gr όλο το προηγούμενο των κρίσεων διάστημα και δεν ξέφυγαν από τα νενομισμένα . Προστάτευσαν τους εαυτούς τους και τους υπό κρίσιν συναδέλφους. Αυτά τα Συμβούλια, μακροσκοπικώς, είναι ορατά ανά την Ελλάδα. Επέδειξαν υπευθυνότητα, πρόνοια και ευφυία.</u>**

---

[1] Το άρθρο 6 του κώδικα Διοικητικής διαδικασίας, λέει για το δικαίωμα ακρόασης ενώπιον αποφασίζοντος οργάνου της Διοίκησης. Στην Ειδική Συνεδρία του ΣΔ **αυτό δεν προεβλέπετο από τον νόμο επιλογής**. Αυτό όμως, <u>δεν σημαίνει ότι είναι και νόμιμο</u>, αφού ο ΚΔΔ ναι μεν είναι παλιότερος, αλλά υπερισχύει ως ειδικότερος καθορίζων το πώς αποφασίζουν τα Συμβούλια. Αυτό θα το αποφασίσει το Σ.τ.Ε. για όποιον προσφύγει. Το δικαίωμα όμως ακρόασης δεν είναι το μοναδικό. **Υπάρχει μεγάλη νομική τρύπα από το Άρθρο 20 του ΚΔΔ** Διαβάστε προσεκτικά:
Γνώμη - Πρόταση
1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου**<u>. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.</u>**
2. **<u>Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς</u>**. Για να δείτε τον κώδικα Διοικητικής διαδικασίας <u>πηγαίνετε ΕΔΩ</u> να τον μεταφορτώσετε σε μορφή εγγράφου κειμένου .doc